

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД
РЕШЕНИЕ

№...²⁵⁻⁴³.....

Свиленград, ...15.08.2016.2016г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.73 от ЗОП и отразени резултати в протоколи от 11.07.2016год., 22.07.2016 год., 02.08.2016 год. и 12.08.2016 год. на комисия, назначена със Заповед №1679/ 27.06.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград на обект с административен адрес: гр.Свиленград, кв. «Изгрев» бл.№7» и публикувано обявление под № 728054/13.04.2016 год. в Регистъра за обществени поръчки към АОП.

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участници:

1 (ПЪРВО) МЯСТО - „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.”Рила”№12, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева – управители с подадена оферта В-7/24.06.2016г. в 14:10 часа, подадена от Петя Зафирова-упълномощен представител, с предложена обща цена за извършване на услугата – **11 930.50 лв. без ДДС и 14 316.60 лв. с ДДС.**

2 (ВТОРО) МЯСТО - „СС-Консулт” ЕООД – гр. Варна, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул.”Страхил Войвода”№36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 103950959, представлявано от Стоян Стоянов – управител с подадена оферта В-1/23.06.2016г. в 10:15 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”, с предложена обща цена за извършване на услугата - **13 578.04 лв. без ДДС и 16 293.65 лв. с ДДС.**

3 (ТРЕТО) МЯСТО - “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”Г.С.Раковски”№8, офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева – управител, с подадена оферта В-2/24.06.2016 г в 09:50 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”, с предложена обща цена за извършване на услугата - **19 316.05 лв. без ДДС и 23 179.26 лв. с ДДС.**

4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”България-над реката”№3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126720807, представлявано от Богдана Хасърджиева с-управител, с подадена оферта В-3/24.06.2016 г в 09:55 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди” с предложена обща цена за извършване на услугата - **21 020.40 лв. без ДДС и 25 224.48 лв. с ДДС.**

II. Участникът „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.”Рила”№12, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева – управители, с предложена обща цена за извършване на услугата – 11 930.50 лв. без ДДС и 14 316.60 лв. с ДДС, класиран на ПЪРВО МЯСТО за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград на обект с административен адрес: гр.Свиленград, кв. «Изгрев» бл.№7».

III. Отстранени участници:

1. ДЗЗД ”Обединение Трансеко”, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Красно село, ул.»Дамян Груев» №15, с Булстат: 175462089, представлявано от Надя Петкова-управител, с подадена оферта вх.№В-4/24.06.2016 г в 10:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”. Съдружници в обединението са: »Трансконсулт-БГ» ООД, гр. София, район Красно село, ул.”Дамян Груев” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Найденова и »Екоинженеринг» ЕООД, гр. Кърджали, ул.”Булаир” №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Петкова-управител.

Мотиви за отстраняване на участника:

В представената от участника ДЗЗД „Обединение Трансеко” – гр. Кърджали писменна обосновка за предложената цена за извършване на услугата е установено, че същата не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че: оригинално решение при изпълнение на поръчката е недопустимо, тъй като услугата която предлага няма иновативен характер; не е приложимо прилагане на “ново” техническо решение, тъй като услугата която предлагат не е свързана с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация; като изключително благоприятни условия участникът изтъква, че разполага с 5 броя офиси/Кърджали, Хасково, София и Пловдив/; специалистите на постоянни трудови договори; близко разположение на офиси до обекта на поръчката, водещо до снижаване на транспортните разходи; автомобилен парк от 10 автомобила, 2 от които са на постоянно разположение на експертите; наличие на съвременна офис техника и оборудване; участникът разполага със съвременен офис техника и оборудване както и възможно най-новите и добри софтуерни продукти за изпълнение предмета на договора. Участникът посочва в своята обосновка, че е формирал своето ценово предложение на принцип, който се разграничава от изкуствено завишените в миналото стойности, когато възложители и изпълнители са боравели със средства надвишаващи значително себестойността на продуктовата единица в сферата на услугите. Така представените обстоятелства описани като „изключително благоприятни” условия за изпълнение на поръчката от участника са стандартни и обичайни. Наличието на съвременна офис техника е задължителен елемент към оборудването на всеки един участник по процедурата с оглед предмета на поръчката и това не може да бъде изключително благоприятно условие за участника. Участникът е посочил в обосновката си, че е “формирал своето ценово предложение на принцип, който се разграничава от изкуствено завишените в миналото стойности, когато възложители и изпълнители са боравели със средства надвишаващи значително себестойността на продуктовата единица в сферата на услугите”. В случай, че ценовото предложение на участника е изградено изцяло на посочения принцип, то следва да се посочи точното наименование на принципа, превръщането му от практика в законово обоснован принцип и механизма, по който се прилага, което обстоятелство участникът не е аргументирал в писмената обосновка. Като икономичност при изпълнение на обществената поръчка участникът сочи създадена перфектна организация на работа между експертите, добри условия за работа в екип и перфектна организация на работа между експертите, както и за ползване на създадената база данни за съответната сграда едновременно от всички експерти. Подобни основания може да се отразят на качествените критерии при изпълнение, но не и на икономичността. Участникът е представил финансов отчет на разходите за заплати и осигуровки на експертите, разходи за командировъчни, административни, транспортни и други разходи. Така представената обосновка съдържаща разчет на сформиранията цена относно изготвяне на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор по време на строителството за конкретния обект на база брой работни дни и брой човеко часа необходими на експерт за разглеждане и оценяване на проекта и осъществяване на контрол, показва единствено и само завишаване с 2.66 пъти на заплащането от минималния осигурителен доход в България. Това не кореспондира с мотивацията на участника относно икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, считам, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участникът ДЗЗД „Обединение Трансеко” – гр.Кърджали се отстранява от участие в процедурата по обществената поръчка, тъй като посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни.

2. „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул.”Руски”№15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов – представители с подадена оферта В-6/24.06.2016г. в 10:25 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”.

Мотиви за отстраняване на участника:

В представената от участника „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив писменна обосновка за предложената цена за извършване на услугата е установено, че същата не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че:

Разчита на оптимизиране на екипа от правоспособни технически лица, които ще ангажира с изпълнението на поръчката; повтаряемостта при някои видове услуги при извършване на СМР по време на строителството, като се отчита и опита на специалистите придобит при изпълнение на подобно обекти; мотивира се със

сертифицирането на участника по БДС ISO 9001:2008; създаване на много добра организация на работа, документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена. Така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Участникът мотивира оформянето на ценовото си предложение с оптимизиране на екипа от експерти, които смята да ангажира с изпълнението на поръчката и опита от повтаремостта при някои видове услуги при извършване на СМР по време на строителството, като се отчита и опита на специалистите придобит при изпълнение на подобно обекти. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. В писмената обосновка участника мотивира икономичност при изпълнение на поръчката с факта на сертифицирането на дружеството по БДС ISO 9001:2008. Не може да се приеме като мотив доказващ икономичност при изпълнение на поръчката сертифицирането по ISO, тъй като Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за това. Наличието на сертификат по БДС ISO 9001:2008, не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. Участникът е представил таблица на разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови параметри без мотиви от страна на участника, в резултат, на което не става ясно как оформената на база цифрови параметри цена води до икономичност при изпълнение на поръчката. Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, считам, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка.

Във връзка с горезложеното, на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив се отстранява от участие в процедурата по обществена поръчка, тъй като посочените обстоятелства в писменната обосновка не са обективни.

3. „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, бул.„Мадара”№29, вх.1, ет.7 ап.18, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200192872, представлявано от Лиляна Янкова-Гайдаржиева-управител с подадена оферта В-5/24.06.2016г. в 10:20 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”.

Мотиви за отстраняване на участника:

В законоустановения срок посочен от комисията в Протокол №3, не е представена изисканата писмена обосновка от участника „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен.

Във връзка с горезложеното, на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен се отстранява от процедурата, поради не представяне на писменна обосновка в законоустановения срок.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18

Електронна поща: crcadmin@crc.bg

Срок за подаване на жалби: Настоящото решение може да се обжалва в 10 дневен срок от съобщаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

.....
инж.ГЕОРГИ МАНОЛОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИШЕВГРАД



яг / гд